

Datasheets	<p>b) Datasets Fact Factory: Volume OMSB en afdoeningsmix (zie grafiek 1.)</p> <p><i>Ten opzichte van het landelijke gemiddelde zijn vorig jaar iets meer strafbeschikkingen opgelegd. Meer capaciteit/ruimte op zsm t.o.v. andere ap's en maatwerk op de interventies zijn hiervan mogelijke oorzaken. De verwachting is dat dit aandeel in 2016 zal afnemen. De ZSM monitor bevestigt dat beeld. Er wordt nu meer meteen gedagvaard, vanwege de betekening aan de buitenlanders.</i></p> <p>c) Datasets Fact Factory: Aandeel mislukte executie en verzet OMSB (zie grafiek 2.)</p> <p><i>Het aandeel mislukte executies is hoger dan het landelijk gemiddelde.</i></p>	<p>e) Datasets Fact Factory: Volume OMSB en afdoeningsmix (zie grafiek 1.)</p> <p>Hoeveel wijkt het aandeel uitgevaardigde OM-strafbeschikkingen (in verhouding tot andere afdoeningen) af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor?</p> <ul style="list-style-type: none"> Het parket legt iets minder vaak een OMSB op dan het landelijk gemiddelde. Het parket geeft aan dat er kritisch wordt gekeken naar het bewijs en de schuldvaststelling; dat leidt ertoe dat er ook regelmatig wordt geseponeerd. In het bestuurlijk gesprek wordt aangegeven dat registratiefouten hier ook een rol kunnen spelen (b.v. doordat in TOM-zittingen ook OMSB's worden opgelegd, die ten 	<p>c. Datasets Fact Factory</p> <p>Het relatief lage verzetspercentage is te danken aan het 'harde' bewijs en biedt nauwelijks ruimte voor verzet. Het percentage mislukte executies is relatief hoog omdat de strafoplegging in de vorm van een acceptgiro (en verstreken tijd) wellicht het betalingsanimo negatief beïnvloedt. Een ander mogelijk aspect is dat de acceptgiro's ook naar een 'vaste clientèle' gaan, die wellicht de imperfecties van het executiesysteem kennen.</p> <p>Aan het hoge sepotpercentage liggen veelal generieke 'gewijzigde omstandigheden' ten grondslag; deze zijn dus niet zelf opgelegd. Hier staat tegenover dat het percentage vrijspraken laag is te noemen.</p>	<p>a) [redacted] geeft aan dat bij grafiek 1 het absolute aantal OM-sb's betreft 2.903 zaken i.p.v. 6.144 zaken. De percentages bij de grafiek zijn wel juist. Met de cijfers wordt niet op deze manier gewerkt door [redacted].</p>

	<p><i>Oorzaak wordt gezien in het aantal buitenlandse verdachten. Aanzienlijk minder verzetten ten opzichte van het landelijke beeld. Oorzaken: de kwaliteit van de (ass.)OvJ's, zorgvuldigheid en de toets op haalbaarheid aan de voorkant. Bovendien de gezagsgetrouwheid in de provincie.</i></p> <p>d) Datasets Fact Factory: uitkomst verzet of mislukte executie (zie grafiek 3.)</p> <p><i>Het percentage vrijspraak/sepot na verzet of mislukte executie is 2,5 % hoger dan het landelijk gemiddelde, waarvan het aandeel vrijspraken onder het gemiddelde ligt. Slechts 31% van de sepot na verzet of mislukte executie zou kunnen wijzen op onzorgvuldigheid bij het opleggen van de om strafbeschikking, landelijk is dat 46%. Ook dit duidt op</i></p>	<p>onrecht niet worden meegeteld).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bij ontkenners wordt er niet snel voor OMSB gekozen maar eerder voor een dagvaarding. Dat is wellicht niet bij alle parketten het geval. <p>f) <i>Datasets Fact Factory: Aandeel mislukte executie en verzet OMSB (zie grafiek 2.)</i></p> <p>Hoeveel wijkt het percentage mislukte executie af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het parket wijkt vrijwel niet af van het landelijk gemiddelde, maar merkt wel op dat aan de voorkant ook gekeken wordt naar de haalbaarheid van de executie. Dat is ook een reden om vaker de verdachte te horen, zodat de kans groter is dat de OMSB wordt geaccepteerd en geëxecuteerd. 		
--	--	---	--	--

	<p><i>zorgvuldigheid in het voortraject.</i></p>	<p>Hoeveel wijkt het percentage aangetekende verzetten af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dit wijkt niet af. <p><i>g) Datasets Fact Factory: uitkomst verzet of mislukte executie (zie grafiek 3.)</i></p> <p>Hoeveel wijkt het percentage vrijspraak en sepot na verzet of mislukte executie af van het landelijk gemiddelde? Welke oorzaken ziet het parket hiervoor? Zie hiervoor tevens grafiek 4. de percentages sepotgronden die ten grondslag liggen aan het sepot.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het parket wijkt positief af; in 22% van de gevallen volgt sepot/vrijspraak (landelijk is dat 29%). Hier is een kwaliteitsimpuls aan gegeven, oa door mensen dit taakaccent te geven. De beoordeling en 		
--	--	---	--	--

		<p>herbeoordeling lijken dus goed op orde te zijn. Bij herbeoordeling heb je inmiddels een volledig dossier, terwijl je bij ZSM alleen de stukken hebt die in BOSZ zitten. Dat kan nog wel sporadisch leiden tot een ander inzicht dan bij de eerste beoordeling.</p> <ul style="list-style-type: none">• T.a.v. grafiek 4 geldt dat in 53% van de gevallen een sepotgrond is geregistreerd die kan leiden tot de indruk dat er onvoldoende zorgvuldigheid is geweest bij het opleggen van de OMSB (vermijdbare sepots). De tabel is echter een combinatie van meerdere gegevens, waardoor het lastig is te duiden wat er precies uit op te maken valt. Het is b.v. onduidelijk welk deel		
--	--	---	--	--

		van de tabel over verzet gaat en welk deel over mislukte executie. Dat zijn immers 2 verschillende stromen.		
Toepassings beleid	<p><i>De praktijk is dat de officier steeds toetst of het zin heeft een strafbeschikking aan te bieden. De professional is in de regie en krijgt beslisruimte van de leiding.</i></p> <p><i>Het strafvorderlijk kader en de aanbevelingen Knigge zijn het uitgangspunt voor het gevoerde beleid op het parket. Dit is de basis waar men op terugvalt. De parketleiding heeft geen aanvullend lokaal beleid geformuleerd. Knigge heeft geresulteerd in maatregelen. Deze zijn in het MT besproken. De voorstellen zijn vastgelegd in werkinstructies.</i></p> <p><i>De samenwerking met de ketenpartners is heel goed, die ruimte wordt benut om een betekenisvolle</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Het parket is al vroeg gestart met terughoudendheid t.a.v. het direct afdoen. Dat is later OM-breed ingevoerd, maar dat maakte dus voor het parket weinig verschil. • Het parket transigeert bijna niet, de OMSB wordt vaak ingezet. • Voorheen werd de OMSB 'gewoon' uitgevaardigd, nu is men zich meer bewust van de proceshouding van de verdachte. Bij een ontkennende verdachte volgt bijvoorbeeld meestal geen OMSB. <p>Er is gekeken naar de TOM-zittingen. Daar werd in beginsel vaak getransigeerd; er is onderzocht of er tijdens een</p>	<p>█ is in de ontwikkeling naar SB reeds sinds 2008 'transactieloos' voor het misdrijf rijden onder invloed. Vanaf 2011 is █ voor de zogeheten *-feiten (ster feiten) overgegaan op OMSB en vanaf december 2013 voor snelheidsovertredingen. 'Meteen voldoen' wordt niet gevolgd; in plaats daarvan wordt het rijbewijs ingenomen.</p> <p>De werkwijze █ is reeds geruime tijd 'norm conform'. De beoordeling op het schriftelijke PV + GPS vindt reeds geruime tijd plaats. De principes 'niet horen, tenzij' (desondanks wordt er nog best veel gehoord) en 'SB, tenzij' zijn geworteld bij █ en ook geborgd.</p>	<p>█ maakt gebruik van een aantal interne richtlijnen c.q. werkinstructies of werkt met uitgangspunten gebaseerd op oudere richtlijnen (en dat vervolgens voor ons niet altijd duidelijk was welke wegingsfactoren werden gehanteerd).</p> <ul style="list-style-type: none"> - Systemen spelen een rol. OMSB kan alleen goed verwerkt worden in GPS niet in COMPAS. Veel zaken kunnen alleen of worden alleen in COMPAS ingevoerd. Er is nog geen maatwerk GPS. - █ werkt veel met buitenlandse verdachten. Horen speelt daarbij een probleem alsmede executie OMSB.

	<p><i>interventie op te leggen.</i> <i>Er zijn geen duidelijke lokale OMSB richtlijnen, geen lokaal beleid.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Geen transacties meer aan buitenlanders terwijl een strafbeschikking aan buitenlanders is niet efficiënt.</i> 	<p>TOM-zitting ook een OMSB kan worden opgelegd. Dat blijkt te kunnen (ook technisch). Deze keuzemogelijkheid en de werkwijze wordt op dit moment uitgerold en dat maakt de TOM-zitting flexibeler.</p> <p>Er wordt pas in GPS geregistreerd als sprake is van verzet. AP [REDACTED] heeft de afspraak met de politie dat het dossier pas ingezonden wordt bij verzet (= conform OM-maatregelenbrief). De beoordeling vindt in beginsel dus in BOSZ/BVH plaats en pas wanneer er verzet wordt aangetekend, volgt het verzoek aan de politie om het einddossier en wordt er geregistreerd in GPS. Bij het dossieronderzoek van deze nulmeting is alleen naar GPS gekeken (niet naar BOSZ) en daar stonden 9 dossiers redelijk volledig in; er was in 1 geval twijfel over de schuldvaststelling, maar gelet op het beperkte aantal dossiers is het lastig om iets over de kwaliteit van de</p>	<p>De communicatie n.a.v. rapport Knigge is doorgaans toegespitst op de parketten en onvoldoende op [REDACTED]</p> <p>Dit wordt dan in tweede instantie gerepareerd. Bij aanvang zou meer met de situatie van [REDACTED] moeten rekening gehouden. T.a.v. de landelijke borging van juridische consistentie bij zittingen, worden zo veel mogelijk 'eigen' ovj's ingezet. Het blijkt nl. dat de specifieke verkeersexpertise op de parketten langzaamaan aan het verdwijnen is.</p>	
--	---	---	---	--

		<p>schuldvaststelling te zeggen.</p> <p>Het pas in GPS verwerken van een OMSB na verzet was o.a. een efficiëntieslag (bij OM en politie). De stukken zijn er wel, maar het parket heeft ze niet. Bij mishandeling en noodweer wordt vaak geen OMSB uitgevaardigd Qua afdoening wordt vaak een geldstraf of taakstraf opgelegd, conform de richtlijnen. Er wordt vaak wel rekening gehouden met de constatering dat de rechtbank vaak lager straft (LOVS-richtlijnen zijn vaak ook lager dan de OM-richtlijnen) en met wat er op zitting geëist zou worden.</p>		
Proces ZSM (vast tafel)	<p>Specifiek voor [] zijn de buitenlanders. Deze worden gedagvaard omdat er mag niet meer getransigeerd kan worden. Een strafbeschikking is vaak niet efficiënt, ook door de afwezigheid van de raadsman. Een gedachte is op ZSM een OvJ speciaal in te zetten op buitenlanders.</p>			



<p>'Voorkant'</p>	<p><i>Investeer aan de voorkant om aan de achterkant zo weinig mogelijke re-work te hoeven doen. Verzet en wat daarop volg brengt veel kosten met zich mee.</i></p> <p><i>Mogelijkheden om doorlooptijden te verkorten en slagingskans OMSB te verhogen: lik op stuk, meteen naar zitting als OMSB niet wordt toegepast, raadsman inzetten, "rechter van dienst" op ZSM locatie, meteen schadedoorgeven door slachtoffer.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Parket investeert bewust aan de voorkant in de afstemming met de verdachte (geen instemming) zodat aan de achterkant minderwerk ontstaat (dus bv horen in afwijking van de strafvorderingsrichtlijn)</i> 	<p>Er wordt kritisch gekeken aan de voorkant voor een OMSB kans van slagen heeft, ook omdat het een bewerkelijk traject is als er of verzet komt of de executie mislukt.</p> <p>Erg kritisch zijn aan de voorkant en niet te snel oprekken ('laten we het maar proberen') van de inzet van de OMSB;</p>		<p>a) Voor het aandeel onvoorwaardelijke septs geldt dat [] vindt dat de opsporing aan de voorkant verbeterd dient te worden. Als het PV niet voldoet aan de kwaliteitseisen gaat het PV retour. In het proces wordt er een ontvangst bevestiging verstuurd met een toelichting van het OM. OM meer naar de voorkant in de opsporing. [] is daar al mee bezig bij de BOD'en. De kwaliteit aan de voorkant moet omhoog met als resultaat een goed pv waarbij het feitencomplex serieus is genomen.</p>
--------------------------	---	---	--	---


Consensualiteit		<p>T.a.v. de instroom geldt dat [redacted] regelmatig te maken heeft met evenementen ([redacted]) waarbij in korte tijd veel OMSB's worden opgelegd i.v.m. overtreding van de Opiumwet. Dat gaat niet altijd goed, en die OMSB's zijn regelmatig onderwerp van discussie. Dit kan enigszins het beeld van de prestaties vertekenen.</p> <p>Bij ontkeners wordt er niet snel voor OMSB gekozen maar eerder voor een dagvaarding. Dat is wellicht niet bij alle parketten het geval. Ruim omgaan met het horen, omdat dat de acceptatiegrens verhoogt;</p>		<ul style="list-style-type: none"> - Bij veel rechtspersonen is absoluut behoefte aan een consensus model.
Bijstand	<p><i>Met name bij buitenlandse verdachten is het van belang dat de raadsman aanwezig is die kan uitleggen hoe het systeem werkt. Daarmee zijn de rechten van de verdachte gewaarborgd.</i></p>	<p>Vorig jaar heeft er een pilot gedraaid met rechtsbijstand (advocatenpool op locatie). Advocaten waren nauw betrokken bij de besluitvorming rondom een zaak. Hier was geen financiering meer voor, dus de pilot is beëindigd. Het parket vindt dat jammer, omdat het echt meerwaarde had om de advocatuur zo dichtbij te</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> - Bij hogere bedragen moet gehoord worden en verplichte rechtsbijstand speelt daarbij een rol. Het zijn toch de meer specialistische advocaten die moeten worden ingeschakeld bij relatief eenvoudige zaken. Het bevreemd [redacted] ook dat tot 180 uur taakstraf dit vrij eenvoudig kan worden bepaald en voor een natuurlijk persoon > 2000 euro alles met raadsman moet worden opgetuigd. Die normen zijn echt bedoeld voor commune zaken en passen veel minder bij afhandeling [redacted]-zaken.

		<p>hebben. Gelukkig levert het nog steeds meerwaarde op, omdat de contacten met de betrokken advocaten zijn verbeterd. Het komt voor dat advocaten zelf contact opnemen met het voorstel om direct af te doen, met mededeling dat aan de waarborgen wordt voldaan. Er is dus meer begrip gekomen en vertrouwen in de wijze waarop het parket de OMSB inzet. Contacten met advocatuur kunnen leiden tot een efficiënter proces.</p>		
Reclassering				
Modaliteit				<ul style="list-style-type: none"> - Ook geldt dat relatief veel te maken heeft met andere modaliteiten en sancties opgelegd door bestuursinstanties, inspecties etc. ,zoals bijv. de belastingdienst. Daarom moet er meer worden “gespeeld” met de ruimte in sanctionering vanuit het strafrecht t.o.v. maatregelen vanuit belastingdienst, inspecties, BOD'en etc.
Bezetting personeel per dienst	<i>Extra capaciteit en ruimte op ZSM (maatwerk in de interventies) levert meer</i>	<p>Qua proces is de werkwijze als volgt ingericht: een ervaren arrondissementsofficier neemt</p>		

	<i>omsb's op.</i>	de beslissingen bij 'vast'-tafel (verdachten die in hechtenis zitten). Dat geldt ook voor de niet-gedetineerden, hoewel daar wel eens bij uitzondering een assistent officier een beslissing neemt. Een zaak komt van de politie en wordt aan de vast-tafel besproken. Er komt een voorgenomen afdoeningsmodaliteit en dan gaat de zaak naar de secretaris, die alles helemaal doorleest (in BOSZ/BVH) en de schuldvaststelling uitzoekt. Als het er niet in zit, wordt besloten tot een sepot en anders kan een OMSB worden opgelegd. Daarbij wordt uiteraard ook gekeken naar de landelijke richtlijnen. Tot slot maakt de administratie het administratief op orde.		
Taken verantwoordelijkheden				
Rol ass ovj				
Werving /	<i>Op ZSM is een vaste</i>	Het parket heeft een	Probleem op dit moment	Er zijn geen capaciteitsproblemen bij <input type="text"/> en

Vulling / HRM	<p><i>minimum bezetting, ongeacht het aantal zaken. Met minder zaken kan [] meer aan de voorkant investeren. Er is behoefte aan versimpeling van de administratieve processen en het vergroten van de capaciteit administratieve ondersteuning. Nu wordt administratief werk door de OvJ gedaan.</i></p>	<p>organisatorische keuze gemaakt om de administratie op de ZSM-locatie te plaatsen. Dat doen niet alle parketten. Het dicht op ZSM organiseren van de administratie versnelt bepaalde logistieke handelingen, omdat de lijnen korter zijn.</p> <p>De inrichting van ZSM bij de selectietafel is ook relevant; daar zitten stevige arrondissementsofficieren die beslissingen nemen (geen assistent officieren – overigens niets ten nadele van die functiegroep). Bovendien investeert de politie ook in goede mensen.</p>	<p>vormt de capaciteit ZM op zitting; er ligt een grote voorraad verzetszaken die wegens de geringe capaciteit ZM zijn gemaximeerd (quotum).</p> <p>Er zijn in samenwerking met de politie bij de schuldvaststelling (SBA) en bij ZSM inmiddels maatregelen genomen aan de voorkant, die er voor zorgen dat tijdig wordt gestuurd (verkeerstoren) en tot minder aanwas van verzetszaken leiden. Daarnaast zijn met de rechtbanken aparte planningsafspraken gemaakt die zorgen voor een landelijke dekking, waarmee voor het convenant 2017 duidelijke verbeteringen mogen worden verwacht.</p>	<p>medewerkers beheersen het juiste niveau. Bij [] en [] worden veel lichte zaken gedaan door ajm'ers. Dit zijn geen juristen en dit moet zo blijven.</p>
Horen	<p><i>Belangrijk is na te gaan of verdachte in staat is om aan de opgelegde beschikking te voldoen. Bij twijfel wordt verdachte gehoord ook als</i></p>	<p>Verder wordt sinds een aantal maanden vaker de verdachte gehoord, ook als dat niet verplicht is voorgeschreven. Dit is in nauwe afstemming met de parketleiding ingezet. Het horen</p>	<p>Horen wordt ook veel telefonisch uitgevoerd door de ovj bij verzet en wanbetaling. De beoordelaar toetst bij</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dan speelt ook de schuldvaststelling soms een bijzondere rol, vooral bij de mate van acceptaties en de betekenisvolheid van de interventie. - M.b.t. het bellen van verdachte (RP) wordt ook nog opgemerkt dat naast het

	<p><i>dat niet verplicht is, zodat bijvoorbeeld een werkstraf kan worden opgelegd. Men kijkt per zaak naar de haalbaarheid.</i></p> <p><i>Om de slagingskans van de strafbeschikking te verhogen meent de OvJ dat het horen van de verdachten, ook in de gevallen waarin dat niet is voorgeschreven, daartoe kan bijdragen.</i></p>	<p>kan namelijk zorgen voor het verhogen van de acceptatiegrens van de OMSB. Op een later moment gaat het parket meten of het aantal verzetten ook daadwerkelijk daardoor is gedaald.</p> <p>Het parket is de verdachte vaker gaan horen, en dat ook gaan vastleggen. Daar zijn ook goede faciliteiten voor (zoals scherpe camera's). Tot nu toe vindt de politie het ook geen probleem om hierin te ondersteunen.</p> <p>Het parket hoort vaker dan voorgeschreven. Zie ook vraag 1. Het horen gebeurt altijd face to face, meestal via camera en anders in persoon. De afspraak is dat de OvJ een verslag maakt van het verhoor en dat komt in het dossier.</p>	<p>verzetszaken op relevante zittingsgronden en legt dit in een memo vast. Hierbij wordt tevens afgestemd door beoordelaar en ovj.</p> <p>in een memo aan of deze voldoet aan. Indien verdachte uitdrukkelijk ontkent wordt geen SB uitgevaardigd.</p>	<p>voorkomen van eventueel verzet ook wordt getoetst wat de procespositie van de verdachte/verdediging zal zijn.</p> <p>-  neemt contact op met verdachte over betalingsbereidheid om executieproblemen te voorkomen en uit oogpunt van efficiency. Liever het PV één keer lezen in plaats van nogmaals lezen bij het beoordelen van ingesteld verzet.</p>
Hoorzitting	<p><i>Bij de hoorzitting wordt verslag gelegd met behulp van een standaard formulier (summier streepjesformulier). Het formulier wordt gescand en opgeslagen. Dit doet de ass.</i></p>			<p>Er is sprake van een harde terugkoppeling na de zitting aan de beoordelaars (secretaris/ajm'er). Intern is het rapport " strafbeschikking" d.d. 3 september 2015 opgesteld. Gaan wij goed om met de hoorplicht.</p>

	<p><i>OvJ. De administratieve last hiervan ligt bij de ass. OvJ. Dat is niet efficiënt. Ondersteuning door een administratief medewerker is op dit moment niet mogelijk vanwege gebrek aan capaciteit. Bij meteen dagvaarden is er in ieder geval een betekende dagvaarding. De verwachting is dan ook dat in 2016 relatief meer naar zitting gaat. Op ZSM is een vaste minimum bezetting, ongeacht het aantal zaken. Met minder zaken kan  meer aan de voorkant investeren.</i></p> <p><i>Er wordt nu meer meteen gedagvaard, vanwege de betekening aan de buitenlanders.</i></p>			
Hoorvoorzienin g			De telehoor voorziening voldoet uitstekend en is bij de introductie goed uitgerold op het gebied van opleidingen en begeleiding.	




Vorbewerking /memo- formulier	<p><i>Er moet een aanleiding om af te wijken van het kader. De afwijking en bewijsvoering wordt sinds kort in het door het parket zelf ontwikkelde "Kniggeformulier" vastgelegd. Dit formulier is echter tijdrovend gebleken. Uit de review die door het parket zelf is gedaan blijkt dat het formulier niet altijd wordt opgemaakt vanwege de werkdruk. De informatie is wel noodzakelijk om terug te kijken waarom afgeweken t.b.v. de reproduceerbaarheid van de afwegingen. De afspraak is nu dat men deze informatie vastlegt onder "het telefoontje" in GPS, dat is laagdrempelig.</i></p>			
Bewijslast	<p><i>n intern dossier review gedaan t parket. De bevindingen aan bij het beeld van de e review: het is lastig te alen welke afwegingen de heeft gemaakt t.a.v. de aststelling en de ceerbaarheid overwegingen in an de afwijkingen ontbreekt.</i></p>			

	<p>en zijn zeer summier, geen gen verslagen door gebrek tersteuning.</p> <p>ket is actief aan de slag door het Knigge formulier in en en daarna onder het ntje de afwegingen aststelling/reproduceerbaarhe te leggen.</p>			
Verzet	<p>Aanzienlijk minder verzetten ten opzichte van het landelijke beeld. Oorzaken: de kwaliteit van de (ass.)OvJ's, zorgvuldigheid en de toets op haalbaarheid aan de voorkant. Bovendien de gezagsgetrouwheid in de provincie.</p>	<p>Er wordt bewust gestuurd op het herbeoordelen en op zitting plannen van verzet. Soms staan er oude verzetszaken op zitting en de rechter legt dan bijna altijd lagere straf op dan in de OMSB stond. Het loont dan dus om in verzet te gaan.</p>	<p>Het relatief lage verzetspercentage is te danken aan het 'harde' bewijs en biedt nauwelijks ruimte voor verzet.</p>	<p>Verdachte zijn professionals en accepteren de SB niet en gaan in verzet. Hierbij speelt de branche ook een rol. Bijvoorbeeld bij schippers kent men elkaar en wordt het opleggen van een SB doorverteld. Een onduidelijke omschrijving op de brief aan verdachte kan wellicht een reden zijn dat er verzet wordt ingesteld. Het is niet duidelijk wat er op papier staat en wat de verdachte heeft bereikt. Het belang van de omschrijving kan betekenis hebben bij wel of niet instellen van verzet.</p>
Vrijspraak				
Sepots			<p>Aan het hoge sepotpercentage liggen veelal generieke 'gewijzigde omstandigheden' ten grondslag; deze zijn dus niet zelf opgelegd. Hier staat tegenover dat het percentage</p>	

			vrijspraken laag is te noemen.	
Uitbreiden OMSB	<p><i>Veel buitenlandse verdachten. Transacties mogen niet. Strafbeschikking blijkt niet succesvol bij buitenlanders.</i></p> <p><i>Een reden om te dagvaarden in plaats van het opleggen van een strafbeschikking is soms de behoefte een voorwaardelijke straf op te leggen. Dit kan niet binnen de huidige regelgeving.</i></p>		<p>Het mist bij de SB de mogelijkheid om een voorwaardelijke sanctie op te leggen, hierdoor is een gang naar de rechter voor een verdachte in een aantal gevallen voordeliger.</p> <p>Executie aan overtreders uit landen als Litouwen levert nu veel problemen op. De mogelijkheid om die categorie van overtreders direct te laten betalen zou veel executieproblemen oplossen. Als executie d.m.v. OMSB mislukt, dan dagvaarding + vervangende hechtenis.</p>	
Slachtoffers				
Knigge maatregelen	<p><i>De (ass.) officieren overleggen geregeld onderling met collega's hoe men handelt en wat de afwegingen zijn bij de keuzes, in samenspraak met</i></p>	<p>Al snel na de invoering van de OMSB is binnen het parket de lijn uitgezet dat er niets op mondelinge info wordt afgedaan; alles moet op schrift. De secretaris moet zelfstandig het dossier in BVH/BOSZ</p>	<p>De invloed van het Knigge rapport is zodanig dat de schuldvaststelling zo veel mogelijk in samenwerking met de politie plaats vindt en via CJIB geëffectueerd.</p>	


	<p><i>de (keten-)partners. De professionele ruimte is er wel maar ervaringen worden niet gestructureerd gedeeld Het parket heeft zelf een review op de dossiers gehouden. Hoewel men geen beslissingen is tegengekomen die de kwaliteit niet halen, is lastig te achterhalen welke afwegingen de officier heeft gemaakt t.a.v. de schuldvaststelling en de reproduceerbaarheid van de overwegingen in geval van de afwijkingen. De vraag is of het Kniggeformulier wel het juiste middel is om de reproduceerbaarheid te waarborgen. Er wordt verder niets met de informatie gedaan in de beleving van de officieren en het is bewerkelijk. Vandaar dat het formulier niet altijd gebruikt werd. Hiervoor worden nu de aantekeningen onder het "telefoontje" in GPS gebruikt.</i></p>	<p>beoordelen. Dit is een belangrijke kwaliteitsslag geweest en die is nog scherper geworden door Knigge 1. Het parket is al begonnen met het voorberekingsformulier in GPS in -in principe- iedere zaak, voordat Knigge dit heeft aanbevolen. Hier zit namelijk de reproduceerbaarheid in (bewijsmiddelen, motivering voor eis, toelichten waarom wordt afgeweken, etc). Hier wordt ook strak op gestuurd. Daarnaast werken de politie en het OM in een gezamenlijk opsporingsjournaal. Wellicht kan op termijn de voorbereking met het journaal worden geïntegreerd. Het parket heeft er snel voor gekozen om een magistratelijke pet op te zetten en dus kritisch te kijken naar de schuldvaststelling, zowel bij de eerste beoordeling als bij de herbeoordeling. De afweging over de schuldvaststelling en de wijze van afdoen en hoogte daarvan, moeten reproduceerbaar zijn. Dat kan binnen <input type="text"/> op 3 manieren. De belangrijkste is de voorbereking, die volgens afspraak voor iedere zaak</p>	<p>Het werkformulier n.a.v. Knigge heeft geringe impact vanwege de specifieke zaaksstroom van <input type="text"/></p>	
--	---	---	--	--

		<p>gemaakt moet worden. Verder heeft het parket sinds een half jaar een opsporingsjournaal, een gezamenlijk journaal van officieren en politie. De voortgang van de zaak en belangrijke gegevens worden daarin beschreven. Het parket benadrukt in beide gesprekken dat dit zeker niet de voorbereiding vervangt, maar er staat wel veel relevante informatie in het journaal. Het journaal wordt alleen niet altijd gevuld. De derde manier om een deel reproduceerbaarheid te achterhalen is via de verslagen van het horen van de verdachte.</p>		
Orientatiepunt ZM	<p><i>Wat opvalt is dat weinig taakstraffen boven de 120 uur worden opgelegd. Vraag is of de OvJ 's daar wel aan toe zijn. Is een dergelijke beslissing niet meer aan de rechter?</i></p>			<p>Bij de straftoemeting wil [] de ZM meekrijgen in de eis van het OM. Er is geen sprake van een terugkoppeling op de beoordeling. Als een beoordelaar bijv. 100 euro onder de richtlijn zit t.o.v. de andere beoordelaars wordt dit niet opgemerkt middels een controle.</p>
Samenwerking politie				<p>[] verlangt een goed PV. Het liefst met een 10 als rapportcijfer i.p.v. een 7 of 8.</p>

				Het gaat wat voor  betekenen als transactie mogelijkheid gaat verdwijnen i.v.m. het specifieke karakter van de instroom bij het 
Cultuur/gedrag /	<p><i>De OvJ vertrouwt de beoordelaar wel, maar heeft toch de behoefte vanuit professionaliteit het dossier zelf te lezen. De kwaliteitsbewaking wordt door de kwaliteits-OvJ gewaarborgd. In de breedte kan de kwaliteits-OvJ veel betekenen en het niveau van jonge officieren normeren.</i></p> <p><i>De OvJ's zijn mondig en volgen niet strikt op de OM-richtlijn Ik dacht het strafvorderlijk kader OMSB, maar kijken naar de mogelijkheden om acceptatie OMSB's te vergroten.</i></p>	Er is een handleiding voor de ZSM-ovj, waarin de werkwijze en toepassing van de OMSB ook is benoemd. Logistiek zijn er werkinstructies, die via de queries worden gemonitord.	<ul style="list-style-type: none"> - Goede verbinding tussen afdelingen / bedrijfsvoering bij onderzoeken en in relatie tot dienstverlening bedrijfsvoering. 	
CJIB/termijn/mislukte executie	<p><i>Het aandeel mislukte executies is hoger dan het landelijk gemiddelde. Oorzaak wordt gezien in het</i></p>	Het proces van executie is kwetsbaar. Het zicht daarop ligt volledig bij het CJIB. Het is een langlopend traject, wat	Het percentage mislukte executies is relatief hoog omdat de strafoplegging in de vorm van een acceptgiro (en	<ul style="list-style-type: none"> - Veel rechtspersonen. Met merkwaardige constatering dat (ook binnenlandse rechtspersonen) executie mislukt, waarbij  niet altijd op de hoogte is en waarbij

	<i>aantal buitenlandse verdachten.</i>	transpanter zou moeten zijn en ingekort zou moeten worden. Zo staat in de terugkoppeling van CJIB niet vermeld waarom de executie is mislukt, er staat alleen dat het mislukt is.	verstreden tijd) wellicht het betalingsanimo negatief beïnvloedt. Een ander mogelijk aspect is dat de acceptgiro's ook naar een 'vaste clientèle' gaan, die wellicht de imperfecties van het executiesysteem kennen.	<p>veelal blijkt dat CJIB niet meer dan een enkele inning en aanmaningspoging heeft gedaan. CJIB doet kennelijk dan niets met beslag via deurwaarder etc. terwijl er meer mogelijkheden worden verwacht.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Daarbij is een executorial titel en bij een mislukte executie en dagvaarden leidt dit hooguit tot wederom een geldboete vonnis en schieten we er ogenschijnlijk weinig mee op (zonder vervangende hechtenis dus ook nog - Ook [REDACTED] vindt het relatief gunstige aantal septs en vrijspraken na verzet en mislukte executie nog veel te hoog. Het behoeft echter een verdiepingsslag om uit te zoeken hoe dit nu precies komt. Niet uitgesloten is dat een en ander te maken heeft met de looptijd in de executie van strafbeschikking.). - De executietermijn bij het CJIB is lang. Als er dan sprake is van een mislukte executie en de zaak moet naar zitting ben je al ruim twee jaar verder.
Management info	<i>Er is geen formeel regulier overleg over OMSB, maar de taarten met cijfers komen wel in het interventie-overleg aan de orde. In bila's tussen het hoofd interventies en het bestuur wordt over de stand van zaken OMSB gesproken. De wens is te kunnen beschikken over adequate</i>	Het parket geeft aan dat het belangrijk is om de relevante gegevens uit de systemen te kunnen halen. De ervaringen daarmee zijn tot nu toe goed; als er om overzichten wordt gevraagd, worden die ook geleverd. De landelijke AO&IC-queries worden gebruikt (daarin zijn		

	<i>management informatie. Het hoofd interventies wil graag management informatie op de persoon (OvJ) hebben. Dit kan door het leereffect leiden tot minder verzetten.</i>	o.a. de ouderdom, voorraad, en zittingsgereedheid onderwerpen). Daar staan ook de verzetzen in; het parket is op dit moment bezig om de verwerking daarvan goed te borgen. De coördinatoren bij de administratie hebben daar al een rol in, maar dat kan nog efficiënter.		
ICT	<i>GPS moet worden aangepast zodat reproduceerbaarheid eenvoudig kan worden vastgelegd. Het vaststellen van de schuldverklaring en de bewijsvoering moet simpel, automatisch en zonder extra onnodig registratie werk in GPS. . Systeemtechnisch zou het voorberekingsformulier in gps moeten komen samen de context informatie. De beschikbaarheid van GPS wordt als kwetsbaar ervaren. GPS blijft geregeld hangen en als je er uit gegooit wordt kun je 20 minuten niet verder.</i>	M.b.t. ICT geeft het parket aan dat GPS traag is. Er zijn sinds kort wel weer superusers aangesteld binnen de administratie (per onderdeel); die worden nu opgeleid. Zij zijn eerste aanspreekpunt voor collega's als er problemen zijn.	De ICT wordt als onvoldoende adequaat en ondersteunend beschouwd. Voorgestelde systeem aanpassingen , specifiek [REDACTED] lijken geen/minder prioriteit te hebben, hoewel het om een zeer groot aantal zaken gaat. De aanpassing in GPS bij afwijkingen (toelichting bij beslissing) werkt goed. Wel zijn in GPS te veel plaatsen waar memo's/notities en voorberekingen kunnen worden gedaan, waardoor de kans bestaat iets over het hoofd te zien. Bij de schuldvaststelling aan de voorkant kan veel rework worden voorkomen als aan de	Het berichtenverkeer GPS – CJIB is een probleem. Er vindt geen terugkoppeling van de afdoening plaats waardoor de afdoening niet op de documentatie terechtkomt. <ul style="list-style-type: none"> - Zaken blijven hangen in flower van GPS waardoor deze zaken niet in de werkbakken terechtkomen. Feitelijk zijn ze uit zicht. Met behulp van query's moet de voortgang bewaakt worden. - GPS conflicteert met Strafvordering en Strafrecht. - M.b.t. in gescande dossiers ziet het er soms toch anders uit op het scherm; ICT nog niet goed daarop aangepast waardoor het lastiger is te lezen. - Voor Noordzeezaken geldt een pleeggebied. Hiervoor is een workaround. Echter bij de installatie van een nieuwe release kom je de oude fout weer tegen. - Bij de categorie midden en zwaar wordt na de goedkeuring van de tenlastelegging de zaak teruggezet op categorie licht. - Brieven in GPS zijn onduidelijk. Beperkte

			transactiemodule bij de OM-beoordeling (naast knopje CJIB) ook een knopje GPS wordt toegevoegd.	<p>tekst op ola (max. 150 tekens). Door de specifieke wetten en teksten wordt de omschrijving op de ola onduidelijk voor de verdachte.</p> <ul style="list-style-type: none"> -  kent Phoenix niet wat mogelijk problemen geeft met de managementinformatie. - Wel werkt een snelle aanwezige superuser om problemen direct op te lossen, met dien verstande dat e.e.a. toch vaak resulteert in allerlei calls bij DVOM-I.
Kwetsbaarheden			-	
Verbeteringen/succesfactoren		<ul style="list-style-type: none"> - Advocatuur aanwezig op ZSM. Dan gaat het aantal verzetten omlaag, de efficiëntie omhoog en direct afdoen wordt makkelijker. - Er moet landelijk meer rechtsgelijkheid komen (er mogen niet zoveel verschillen zitten tussen de parketten). - Uitdaging: wat doe je met verdachten die niet vastzitten tav het horen? Andere parketten hebben dat soms goed geregeld (de OMSB moet b.v. opgehaald worden en daaraan 	<ul style="list-style-type: none"> o Telehoren o Eenduidige werkwijze o Schuldvaststelling zoveel mogelijk aan de voorkant (SBA) o ZSM afdeling is centraal en 24/7 in de lucht: hierdoor kortere doorlooptijden o Executie uitvaardigingen die direct door de politie worden gedaan voor rijden onder invloed, snelheidsovertredingen en rijden met rijontzegging o Raadplegen van elkaars systemen, bv. CBR bij reis 	

		voorafgaand wordt de verdachte nog gehoord).	of verblijfsverbod ○ Inzet assistent ovj in ZSM-proces	
Dossier review				b) <u>Terugkoppeling review dossiers</u> <ul style="list-style-type: none"> - Schuldvaststelling goed (lichte zaken); - Wie heeft de beslissing genomen. Wel naam maar geen functie bekend; - De OM-strafbeschikking is niet terug te vinden in het digitale dossier. Hierdoor niet bekend wat de verdachte nu heeft gekregen; - Weinig voorbereidingsformulieren aangetroffen; - Bij afwijking van de richtlijn is geen toelichting gevonden; - Feitomschrijving slecht (automatisch gegenereerd) - Vaststelling ID is wisselend (door soort feit).